

遠近高低各不同

《定見之外》作者分享會

■ 林暉峻

2022年6月，一拳書館邀來《定見之外：生活日常的哲學短篇》作者郭柏年博士分享此書的創作歷程與重要理念。分享會開始前，主持人龐一鳴（一拳書館館長）憶述兩位女讀者閱讀此書時哈哈大笑的情景，想是這本哲學書有點人笑穴的功夫。書如其人，郭博士言談幽默風趣，講解深入淺出，近一小時的分享會中，座上佳客一時化身成那兩位女讀者，笑聲連連；一時又凝結成雕像模樣，聚精沉思。

如郭博士所言，《定見之外》雖為哲學短篇，但不是象牙塔上的孤芳自賞，而是井水處的老嫗能解。它不鋪陳哲學名家或學院理論，亦鮮有提及複雜的哲學概念或專有名詞，書中論及的也不是「真理」、「存在」或「上帝」等常見哲學命題。郭博士說：「與其從複雜、重複且抽象的題目入手，倒不如着眼於具體的生活日常。而一切的哲學概念或理論，只要能取其精義，幫助思考，就沒必要逐一闡釋。」誠然，渾忘招式，才能盡顯其威。





雖然着眼日常，但郭博士的觀點卻兼有「遠近高低」之妙。書名中的「定見」，意為生活中習以為常的見解，他卻想在此之外另闢新徑。「**定見未必有誤，故有異於「定見」的觀點只是於其「之外」，不必然是「之上」的**」，這也是全書二十八篇文章標題均為問句的原因。大樹主幹葉果茂盛，郭博士卻汲汲於拾取枝幹的樹葉，甚或是枯葉、殘葉；將它們盡傾在平靜的河流中，雖不曾引起巨浪排空，卻可在「無風水面」上「微動漣漪，驚起沙禽掠岸飛」。

二十八片葉織成此竹帛，郭博士原想仿倣李天命博士，將它們分為「思」、「生」、「死」三部分，幾經思考下，最終分為「個人」、「社羣」、「世界」。在分享會上，郭博士從中各取一篇，望能激發讀者腦海中一點微小水波。

個人 問世間情為何物 〈愛情不問理由？〉

在第一篇，郭博士旋即拋出一個千古難題：「一個人為甚麼會愛上另一個人？」不待眾人細思，他就提出兩種常見的解答：「條件論」與「神祕論」。前者認為所謂愛上別人，其實是愛上對方擁有的種種美好（甚至是不美好）的特質，如外貌、財富等有形特質或內涵、性格等無形特質；後者相信愛情的產生是基於「感覺」和「緣分」，所以是「不問條件，沒有理由」的。

當然，兩種解釋都有蔽於一曲之嫌。就前者言，若愛情僅為符合條件，那豈非就要愛上所有符合條件的人？而且現實中，愛上不合自己擇偶條件的人亦比比皆是；就後者言，許多時候所謂「感覺」，其實只是由某些個人特質所衍生的結果，故大多數人都只會對貌美善良的人有「感覺」。

「**這篇文章正如其他篇章一樣，都沒有提供最終答案，只是旨在引起大家的思考。**」郭博士補充道。究竟是條件改易，使「紅玫瑰」變為「蚊子血」，又成了「硃砂痣」；還是感覺有變，令「白月光」成為「飯粘子」？筆者以為，憑單一的定義或理論，終究是難以圓滿解答「情為何物」。不過，即使到了世界末日，人類依然找不出答案，仍不妨「人生自是有情痴」。

社羣 為誰辛苦為誰甜 〈馴化的假愛？〉

儒家提倡推愛，但「愛物」總在「仁民」之後，然而現代人對動物權益愈加關注，尤其對寵物的關愛更是日益隆盛，所以，郭博士將與動物相關的議題納入「社羣」這一部分。

郭博士提到自己有養貓，名叫「肥四」，故他理應與寵物有深厚的感情，但在這篇文章中，他卻不



是解釋寵物對人的感情如何真誠，而是論證狗對人的感情並非「真愛」，他笑說：「這是我被批評得最嚴重的一篇。」篇中首先指出了狗對人的感情其實是強迫而成——世上本無「狗」，這一物種其實是由人類先祖對狼羣的馴化、繁殖而演化出來的。因此，狗對人的忠誠，是在萬年間的代代「洗腦」下，內化成為凌駕於動物本能的特性。再者，郭博士認為真愛的重要本質之一在於自由選擇。由此，便可得出「狗對人並無真愛」的結論。

在眾人木然之際，郭博士又道：「即便如此，難道我們就不可以繼續愛我們的寵物了嗎？若有一些愛狗人士因此而抨擊我，大抵是沒有詳閱過我的文章吧。」其實，郭博士雖然提出如此質疑，但文末卻寫道：「所謂愛到深處無怨尤，儘管明知對方並不愛你，卻仍無怨無悔地付出，才是最真摯可敬的愛。」所以，或許寵物確實不明白自己「為誰辛苦」，但人難道就不清楚自己「為誰甜」嗎？

世界 他生緣會更難期 〈絕育才是道德？〉

討論過人與狗的關係後，郭博士又重新聚焦在人類身上，談及有關絕育的道德義務，篇中主要借用了哲學家班奈特（David Benatar）的兩點論證作說明。第一，生而為人，苦多於樂（相關論證亦可見〈其實人生遠比你所想的痛苦？〉一文），所以生育某程度上就是拿下一代的生命作一場「輸多贏少」的賭博；第二，人類是地球上傷害同類與其他物種最多的生物，如戰爭會導致同類大量死亡、日常飲食會宰殺大量動物。基於上述兩點，絕育才是保護人類、保護動物，乃至保護地球的最佳手段。

有人或許會認為這種論調是鼓吹「殺人」，郭博士解釋道：「殺人或傷害他人是會為他人帶來痛苦的行徑，絕對不值得提倡，但絕育卻不會製造痛苦，甚至能停止製造痛苦。」

異地風雲孰料，他生緣會難期。郭博士的論證似乎不誤，但相信許多人對此仍是難以接受。其

實，絕育與否始終是個人取捨，一切的選擇只要能不傷害他人、不製造痛苦便可以了。但就郭博士所舉的第二點論證，卻使人不勝唏噓：不論有意無意，人類的存在往往都在不停傷害他者。如果純粹要減少對他人造成痛苦，尚可憑個人修養做到，但要將全人類變為素食者以減少對動物造成的痛苦，就難以達成了——惟願科技進步能解決問題。

郭博士分享完畢後，讀者均踴躍提問，其中討論得最多的是絕育的問題，但令筆者印象最為深刻的，卻是其中一位讀者不斷追問有關「道德」與「科技」的問題。那位讀者與郭博士談論了十多分鐘，問題大約是「科技日益進步，會否使一小撮壞人更容易壓制、掌控其他人？若然，道德似乎只會日漸被科技所壓垮。」郭博士的回應簡單概述如下：一、道德不顯不代表道德不好；二、壞人有科技，好人也有科技，所以並不是一面倒的情況；三、據歷史學家的研究，人類的歷史自古至今，在道德、文明等方面均有長足的進步（如奴隸的廢除、戰爭數量的下降），只是時間的確漫長。以上種種，大抵也與先賢所述殊途同歸：「君子博學、深謀、修身、端行以俟其時。」

近兩小時的分享會轉瞬流逝，期間絕無冷場。從讀者們此起彼落的驚歎與談論來看，這二十八片樹葉所攪動起的，又豈止漣漪？

